

ленных действий). На современном этапе имеется необходимость дальнейшего изучения опыта конструирования системы мер пресечения, включающей ограничения и запреты, не связанные с изоляцией от общества, с предоставлением возможности компетентным органам одновременного их применения¹.

Данные статистики свидетельствуют о снижении числа обвиняемых, в отношении которых избирается заключение под стражу (например, динамика первых полугодий 2018-2020 гг. – 51 811, 47 951, 42 592 случаев²). Специалисты предполагают сохранение данной тенденции, но указывают, что она не беспредельна. Несмотря на строгость рассматриваемой

меры воздействия, уголовное судопроизводство без принуждения невозможно, и в отношении определенной части обвиняемых, подозреваемых в качестве меры пресечения неизбежно будут избираться аресты³. В этой связи при осуществлении уголовно-процессуальной политики в сторону модели «надлежащей правовой процедуры», приоритетом которой является защита индивидуальных прав и свобод, предоставление максимального числа гарантий лицу, защищаемому от уголовного преследования, важно не забывать и про важность «контроля над преступностью». Монополия любого из данных направлений уголовной политики невозможна⁴.

Якубова С.М.,

DOI 10.51980/2021_1_135

кандидат юридических наук

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

О сроках наложения ареста на имущество по уголовным делам

В Конституции РФ предусмотрено право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им по своему усмотрению. И это право охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

В случае нарушения незаконными действиями либо бездействием органов государственной власти или должностных лиц предусмотренных основным законом страны прав установлена обязанность государства по возмещению причиненного вреда (ст. 53 Конституции РФ).

Кроме того, права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью также гарантированно охраняются законом. При этом государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституция РФ).

Между тем право собственности может быть ограничено на законных осно-

ваниях. В уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрена иная мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ). И как следствие в законе закреплено императивное указание следователю, дознавателю к принятию мер по установлению подлежащего конфискации имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, несущих ответственность за вред, причиненный виновным в совершении преступления лицом, и наложению ареста на такое имущество. Стоимость такого имущества должна соответствовать или быть сопоставимой стоимости предмета, подлежащего конфискации, и обеспечивать уплату штрафа и других имущественных притязаний, предусмотренных санкцией инкриминируемого деяния (ст. 115, 160.1 УПК РФ).

Данная специальная мера процессуального принуждения устанавливает запрет собственнику или иному владельцу

¹ Муравьев К.В. Оптимизация уголовного процесса как формы применения уголовного закона : дис. ... докт. юрид. наук. Омск, 2017. С. 321-405.

² Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru>.

³ Цоколова О.И. Указ. соч. С. 26-31.

⁴ Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М., 2016. С. 57-59.

имущества, не являющемуся обвиняемым или гражданским ответчиком по уголовному делу, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии и передаче его на хранение¹.

Учитывая, что право собственности обеспечивается Конституцией РФ, для избрания указанной превентивной меры принуждения обязательно получение разрешения суда. Следовательно с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия². Арест может быть наложен и на имущество иных лиц, не являющихся обвиняемым или гражданским ответчиком по уголовному делу. Так, по уголовному делу по обвинению И.А.Н. в совершении ряда должностных преступлений в обеспечительных целях был наложен арест на имущество как самой обвиняемой, так и третьих лиц, переданное им для оказания содействия И.А.Н. в избежании ответственности в силу родственных отношений, поскольку было установлено, что спорное имущество получено в результате преступных действий обвиняемой³.

При наложении ареста на имущество, как обеспечительной меры суд должен учесть правовое положение собственников имущества или лиц, у которых находится имущество, полученное в результате преступных действий, или использовавшееся в преступных целях, либо предназначавшееся для использования в преступных целях.

Дискуссионным остается вопрос о сроках наложения ареста на имущества.

О проблемах реализации этой меры принуждения свидетельствует и количество внесенных законодателем за время ее действия изменений. Федеральным законом 2015 г.⁴ установлена обязанность суда при вынесении решения о наложении ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми (обвиняемыми) по уголовному делу, о конкретизации срока действия этой меры принуждения (ч. 3 ст. 115 УПК РФ), введена ст. 115.1 УПК РФ, определяющая порядок продления срока применения анализируемой меры процессуального принуждения.

В случаях истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, или приостановления предварительного следствия по основаниям ч. 1 ст. 208 УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора не позднее чем за 7 суток до истечения срока ареста, наложенного на имущество, или до приостановления предварительного следствия возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования ходатайство о продлении срока ареста, наложенного на имущество, о чем выносит соответствующее постановление с указанием срока, на который продлевается арест на имущество⁵.

Однако следует учесть обязанность уполномоченных должностных лиц по соблюдению требований нормы-принципа о разумном сроке уголовного судопроизводства. При определении разумности срока ареста, наложенного на имущество, установлена также обязанность правоприменителя учитывать обстоя-

¹ По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 № 25-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 44. Ст. 6128.

² Приговор Свердловского районного суда г. Красноярск от 13.09.2018 по делу № 1-79/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BZkV0kJA4plx/>.

³ Булатов Б.Б., Николук В.В. Меры уголовно-процессуального принуждения (по главе 14 УПК РФ). М.: Спарк, 2003. С. 101-105.

⁴ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 29.06.2015 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3981.

⁵ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 29.06.2015 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3981.

тельства, указанные в ч. 3.2 ст. 6.1 УПК РФ. За нарушение требований УПК РФ в части соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства при применении данной меры принуждения законодателем предусмотрено право на возмещение имущественного вреда, причиненного нарушением разумного срока уголовного судопроизводства, в порядке гражданского судопроизводства. Это право возникает в случаях, если продолжительность срока ареста превысила четыре года либо если вопрос об отмене данной меры принуждения не решен в течение шести месяцев со дня окончания производства по уголовному делу с вынесением приговора или постановления о прекращении производства по нему¹.

Кроме того, нарушение требований закона в части установления конкретного срока наложения судом ареста на имущество может повлечь отмену либо изменение вынесенных судебных решений². Так, постановлением Президиума Самарского областного суда по кассационной жалобе адвоката решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области признано незаконным и необоснованным, поскольку не содержит конкретного срока, до которого на собственника накладываются ограничения по распоряжению арестованным имуществом³.

В силу неоднозначности применения норм, регулирующих сроки наложения ареста на имущество, зачастую они

подвергаются критике со стороны правоприменителей и ученых-процессуалистов. По мнению Е.Ю. Никифоровой, Е.В. Межениной, дополнения требует ч. 5 ст. 115.1 УПК РФ в части, регулиющей продление срока ареста имущества лиц, не являющихся подозреваемыми (обвиняемыми) или ответственными за их действия по приостановленному уголовному делу. Свою позицию указанные исследователи обосновывают необходимостью учитывать преюдициальное значение решений, принятых в порядке гражданского судопроизводства о принадлежности этого имущества, невозможности ограничений права собственности вследствие его обременения либо о статусе добросовестного приобретателя заинтересованного лица⁴.

Соглашаясь с мнением уважаемых процессуалистов о потребности в пересмотре сроков действия исследуемой меры принуждения, хотелось бы отметить, что в действующей редакции предусмотрена возможность продления этих сроков, в том числе при принятии решений по основаниям ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в связи с приостановлением производства расследования по делу по различным основаниям.

Между тем полагаем, что требуют корректировки именно нормы, наделяющие следователя, дознавателя правом автоматического продления в установленном порядке срока наложения ареста на имущество.

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановление Президиума Самарского областного суда от 25.01.2018 № 44у-23/2018 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Никифорова Е.Ю., Меженина Е.В. О сроках и пределах наложения ареста на имущество при производстве по уголовному делу // Сибирское юридическое обозрение. 2020. № 2. С. 237-242.